VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ODPOWIEDZIALNOŚCI KONSTYTUCYJNEJ**
(NR 69)
z dnia 3 marca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej (nr 69)

3 marca 2014 r.

Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Kropiwnickiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawy organizacyjne związane z zamiarem przesłuchania Cezarego Przasnka, byłego prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie, w charakterze świadka w sprawie z wniosku wstępnego o pociągnięcie do odpowiedzialności konstytucyjnej przed Trybunałem Stanu byłego ministra sprawiedliwości i prokuratura generalnego Zbigniewa Ziobro.

W posiedzeniu udział wziął **Michał Bernaczyk** stały ekspert Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Idzikowska-Służewska** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Szanowni państwo, rozpoczniemy w celach porządkowych, żebyśmy wszystko mieli w protokole.

Otwieram posiedzenie Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje przesłuchanie Cezarego Przasnka, byłego prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie.

Rozumiem, że nie ma innych propozycji do porządku?

Jednocześnie informuję państwa, że wczoraj wpłynął wniosek pana Przasnka. Odczytam go: „W związku z wezwaniem na przesłuchanie w dniu 3 marca bieżącego roku, otrzymanym w dniu 26 lutego bieżącego roku, uprzejmie proszę o zmianę terminu przesłuchania. W dniu 3 marca bieżącego roku występuję przed Sądem Rejonowym w Zambrowie w sprawie III Rc 140/14. Zgodnie z wolą mojego mocodawcy jestem zobowiązany do osobistego udziału w sprawie. Nie mam również faktycznej możliwości ustanowienia substytucji. Tego dnia mam wyznaczone terminy posiedzenia w dwóch innych sprawach przed innymi sądami, w których zmuszony byłem do udzielenia substytucji. W uwagi na konieczność występowania przed sądem w wyżej wymienionej sprawie, a także inne uprzednio zaplanowane obowiązki zawodowe, których nie jestem w stanie przełożyć, nie mogę zagwarantować swojej obecności w wyznaczonym terminie przesłuchania”.

Mamy tutaj pewien dysonans, ponieważ w art. 9b mówi się wprost, że każda osoba wezwana przez Komisję w charakterze świadka ma obowiązek stawić się w wyznaczonym terminie i złożyć zeznania. Dyskomfort budzi to, że termin był ustalany ze świadkiem dużo wcześniej. Równocześnie na prośbę o podanie innych terminów, które mu pasują, świadek stwierdził, że nie zna takich terminów. To mnie bardziej niepokoi w tym wszystkim niż to, że ktoś raz nie może. To akurat się zdarza, że ktoś może nie móc przybyć na posiedzenie Komisji. Zazwyczaj podchodziliśmy do tego elastycznie. Zwrócę państwu uwagę, że we wszystkich sprawach przesłuchaliśmy już dużo osób. Pierwszy raz mamy z tym kłopot.

Dlatego też proponuję, żebyśmy dzisiaj przyjęli usprawiedliwienie oraz wyznaczyli świadkowi kolejny termin w trakcie następnego posiedzenia. Wtedy będziemy to egzekwować. Raz możemy uznać, drugi raz raczej...

Poseł Barbara Czaplicka (PO):

Panie przewodniczący, kiedy to wpłynęło?

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Pismo wpłynęło wczoraj do sekretariatu.

To nie jest tak, że dowiedział się o sprawie 2 mar ca czy 28 lutego, sądy raczej wyznaczają dużo wcześniejsze terminy. Dla mnie niepokojącym sygnałem jest to, że świadek mówi, iż nie wie, w jakich terminach będzie mógł być. Dlatego proponuję zrobić w ten sposób, żebyśmy dzisiaj wyznaczyli, ustalili termin. Wyślemy dzisiaj a najpóźniej – jutro. Będzie to więc odpowiedni termin. Dołączmy też może pouczenie dla świadka, jeżeli sam nie jest w stanie tego rozpoznać – mam na myśli art. 9b z odesłaniem do Kodeksu postępowania karnego.

Czy państwo zgadzacie się na takie procedowanie? Chodzi o to, żebyśmy ustalili termin w trakcie następnego posiedzenia, jeżeli państwo zgodzicie się na roboczo. Dziewiętnasty, dwudziesty to środa i czwartek, tak? Osiemnasty? Proponuję zatem osiemnastego.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

O której godzinie?

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Myślę, że godzinę ustalimy, uzgodnimy roboczo, kiedy będziemy mieli salę, niemniej sądzę, że będzie to w godzinach wczesnopopołudniowych, czyli około godz. 13.00 lub 14.00. Dobrze?

Czy państwo wyrażacie na to zgodę?

Dobrze, a więc osiemnastego o godz. 13.00 lub 14.00. To jeszcze podamy, kiedy sekretariat ustali.

Jutro mamy posiedzenie w sprawie zgłoszonych wniosków dowodowych, jutro, o godz. 16.00.

Czy są inne wnioski, pytania?

Posłom, którzy przyszli w tym momencie, udzielę informacji, iż świadek wczoraj powiadomił nas, że go nie będzie, pomimo tego, że termin był z nim uzgadniany. W związku z tym ustaliliśmy, że wyznaczamy termin na osiemnastego i wysyłamy do świadka zawiadomienie z pouczeniem, dlatego że obowiązkiem świadka jest stawienie się, tym bardziej że termin był z nim uzgadniany dużo wcześniej.

To tylko tytułem wyjaśnienia tym posłom, którzy w tym momencie weszli na salę.

Proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Panie przewodniczący, mam wniosek dalej idący.

Proponuję, żebyśmy umorzyli postępowanie. Z dotychczasowego materiału dowodowego wynika, że nie było żadnych nacisków.

Składam taką propozycję, żeby poddać pod głosowanie umorzenie postępowania.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Będzie to osobnym punktem debaty, dyskusji, panie pośle. Będziemy mieli taki punkt, kiedy będziemy pracować nad sprawozdaniem dla Sejmu. Będziemy wtedy podejmować dyskusję, czy było to zasadne.

Poseł Marek Suski (PiS):

Taki wniosek można złożyć na każdym etapie prac.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Niestety, nie.

Poseł Marek Suski (PiS):

Można, regulamin dopuszcza.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Niestety, nie.

Według mojej najlepszej wiedzy, – nie dopuszcza, ponieważ jesteśmy w trakcie postępowania wyjaśniającego. Dopiero kiedy zamkniemy postępowanie po wysłuchaniu stron, będziemy mogli podjąć decyzję w sprawie tego, czy wniosek jest zasadny czy niezasadny,

co sprowadza się do tego, o czym pan poseł teraz mówi a więc wtedy uznamy, czy postępowanie należy umorzyć czy należy je dalej prowadzić.

Czy mogę zamknąć posiedzenie?

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie.